

**ПРАВИТЕЛЬСТВО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ГЛАВНОЕ КОНТРОЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА
ГЛАВНОГО КОНТРОЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ
ОБЛАСТИ**

№1-2014

Пятая областная практическая конференция:
*«Контрактная система в сфере закупок. Новации и
перспективы развития сферы закупок»*

**Челябинск
ноябрь 2014**

Сборник административной практики Главного контрольного управления Челябинской области подготовлен по результатам анализа имеющейся практики Главного контрольного управления Челябинской области по привлечению должностных и юридических лиц к административной ответственности.

Сборник административной практики Главного контрольного управления Челябинской области содержит наиболее распространенные административные правонарушения, совершаемые в сфере закупок и бюджетных правоотношений.

Сборник административной практики Главного контрольного управления Челябинской области подготовлен в целях пресечения нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок и бюджетного законодательства в дальнейшем.

Редакционный совет Главного контрольного управления Челябинской области: А.А. Лошкин, начальник управления, к.ю.н.; Ю.И. Подшивалов, первый заместитель начальника управления; Н.В. Бронникова, начальник отдела планового контроля в сфере закупок; И.А. Волковинская, начальник отдела регулирования, методологического обеспечения и мониторинга закупок; Д.А. Глушкова, начальник отдела административной и судебной практики; А.Т. Гусейнов, начальник отдела внепланового контроля в сфере закупок; Д.С. Лаптева, заместитель начальника отдела внепланового контроля в сфере закупок; Т.В. Иванова, заместитель начальника отдела планового контроля в сфере закупок; Н.И. Ермолаева, консультант отдела регулирования, методологического обеспечения и мониторинга закупок; О.Е. Слепова, ведущий специалист отдела административной и судебной практики.

Главным контрольным управлением Челябинской области в пределах возложенных полномочий осуществляется производство по делам об административных правонарушениях, в том числе рассмотрение дел об административных правонарушениях.

Правовой основой для осуществления производства по делам об административных правонарушениях являются положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе), Закона Челябинской области от 27.05.2010 г. №584-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области», Положения о Главном контрольном управлении Челябинской области, утвержденного постановлением Губернатора Челябинской области от 18.09.2013 г. № 319, и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и Челябинской области.

В связи с вступлением в силу с 01.01.2014 г. Закона о контрактной системе, в нормы КоАП РФ, связанные с нарушением требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, внесены соответствующие изменения. Однако в большинстве случаев содержание данных норм соотносимо с их содержанием в предыдущей редакции. В связи с чем административная практика Главного контрольного управления Челябинской области по делам об административных правонарушениях, совершенных в период действия Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», будет полезна заказчикам при работе с Законом о контрактной системе.

Нарушения в сфере закупок тесно связаны с бюджетными нарушениями. С целью повышения эффективности расходования бюджетных средств и повышения уровня ответственности за нарушения бюджетного законодательства Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 252-ФЗ в КоАП РФ также были внесены соответствующие изменения, вступившие в силу с 04.08.2013 г.

Помимо статей 15.14, 15.15, действующий КоАП РФ дополнен статьями 15.15.1-15.15.16, устанавливающими новые составы административных правонарушений за нарушения бюджетного законодательства. При этом существенно увеличен размер административных штрафов за указанный вид правонарушений, а срок привлечения к административной ответственности за их совершение в настоящее время составляет два года со дня совершения административного правонарушения.

Практика привлечения к административной ответственности за нарушения бюджетного законодательства и судебная практика в этой сфере по России на данный момент немногочисленна, в связи с чем административная практика Главного контрольного управления Челябинской области за данный вид правонарушений представляет значительный интерес для лиц, работающих в области бюджетных правоотношений.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Административная практика по фактам нарушения требований законодательства о размещении заказов при принятии решения о способе размещения заказа (статья 7.29 КоАП РФ).....	5
2. Административная практика по фактам нарушения порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг (статья 7.30 КоАП РФ).....	26
3. Административная практика по фактам нарушения порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками (статья 7.31 КоАП РФ).....	38
4. Административная практика по фактам нарушения порядка заключения, изменения контракта (статья 7.32 КоАП РФ).....	40
5. Административная практика по фактам нецелевого использования бюджетных средств (статья 15.14 КоАП РФ).....	52
6. Административная практика по фактам невозрата либо несвоевременного возврата бюджетного кредита (статья 15.15 КоАП РФ).....	60
7. Административная практика по фактам нарушения порядка принятия бюджетных обязательств (статья 15.15.10 КоАП РФ).....	63
8. Административная практика по фактам нарушения срока направления информации о результатах рассмотрения дела в суде (статья 15.15.14 КоАП РФ).....	68

Статья 7.29 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 21.03.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица Учреждения Л., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением в лице должностного лица Учреждения Л. заключен контракт от 07.08.2013 г. №«...» на выполнение работ по капитальному ремонту топочной и конвективной части водогрейного котла центральной котельной с ООО на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов на сумму 12 300 000,00 рублей.

Контракт от 07.08.2013 г. №«...» со стороны заказчика подписан должностным лицом Учреждения Л.

В обоснование правомерности заключения контракта от 07.08.2013 г. №«...» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов должностным лицом Учреждения Л. представлены следующие документы: постановление администрации от 06.08.2013 г. №«...» «О размещении заказа у единственного поставщика (подрядчика)»; акт обследования от 07.05.2013 г. №«...»; протокол заседания комиссии муниципального образования по чрезвычайным ситуациям от 31.07.2013 г. №«...»; предписание об устранении нарушений, выявленных Уральским Управлением Ростехнадзора, от 20.03.2012 г. №«...»; заключение экспертизы промышленной безопасности технических устройств (водогрейного котла) от 31.05.2011 г. рег. №«...»; технический отчет по обследованию водогрейного котла от 22.03.2013 г.; анализ располагаемых мощностей по центральной котельной на 30.03.2013г.

Согласно акту обследования от 07.05.2013 г. комиссия провела обследование котла, в результате которого установила деформацию отдельных его частей и иные негативные изменения. На основании вышеизложенного комиссия сделала заключение, что отдельные части водогрейного котла к дальнейшей работе не пригодны.

31.07.2013 г. состоялось заседание комиссии по чрезвычайным ситуациям по вопросу проведения процедуры закупки из единственного источника (поставщика) при выполнении работ по капитальному ремонту топочной и конвективной части водогрейного котла в центральной котельной, по результатам которого комиссия решила, что в связи с отсутствием временного ресурса для проведения конкурентных процедур размещения заказа, со сложностью проведения работ, вследствие непреодолимой силы – невозможностью

выполнения комплекса работ с соблюдением технологии по капитальному ремонту котельной к сроку начала отопительного периода, на основании акта комиссионного обследования котла от 07.05.2013 г., дефектной ведомости от 11.07.2013 г. №«...», анализа располагаемых мощностей по центральной котельной от 30.03.2013 г., а также в связи с ограниченным сроком проведения работ на основании положительного заключения госэкспертизы от 22.07.2013 г. №«...», в связи с отсутствием уведомления о финансировании проведения работ, на основании заключения экспертизы промышленной безопасности технических устройств, технического отчета по режимно-пусконаладочным испытаниям котла, технического отчета по обследованию водогрейного котла рекомендовать должностному лицу заключить контракт на выполнение работ по капитальному ремонту топочной и конвективной части водогрейного котла в центральной котельной с единственным источником (поставщиком), подтвердившим свою возможность в выполнении работ без уведомления о финансировании, – ООО.

Вместе с тем согласно части 3 статьи 10 Закона о размещении заказов решение о способе размещения заказа принимается заказчиком в соответствии с положениями Закона о размещении заказов. Контракт подписывается исключительно заказчиком (часть 2 статьи 4 Закона о размещении заказов). Законом о размещении заказов комиссия не наделена полномочиями по определению поставщика (исполнителя, подрядчика) при размещении заказа у единственного подрядчика и принятию решения о способе размещения заказа.

Исходя из этого, протокол заседания комиссии по чрезвычайным ситуациям не является основанием для заключения контракта от 07.08.2013 г. №«...» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

Более того, акт обследования котла и протокол заседания комиссии по чрезвычайным ситуациям подписаны должностным лицом Учреждения Л., то есть должностным лицом, принявшим решение о размещении заказа на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов и подписавшим контракт от 07.08.2013 г. №«...».

Кроме того, постановление администрации от 06.08.2013 г. №«...» «О размещении заказа у единственного поставщика (подрядчика)», которым предписано заключить контракт на выполнение работ по капитальному ремонту топочной и конвективной части водогрейного котла в центральной котельной с единственным источником (поставщиком) также подписано должностным лицом Учреждения Л.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Согласно части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов. Частью 4.1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа на выполнение

работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с данным пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Понятие непреодолимая сила, исходя из пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает наступление чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Министерство экономического развития Российской Федерации в письме от 12.08.2009 г. №Д05-4029 конкретизировало перечень обстоятельств непреодолимой силы. К ним относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий (например, прорыв батареи отопления или канализации).

Обстоятельства, имевшие место при заключении контракта от 07.08.2013 г. №«...», не являются обстоятельствами непреодолимой силы.

О необходимости выполнения работ по капитальному ремонту топочной и конвективной части водогрейного котла центральной котельной должностному лицу Учреждения Л. было известно задолго до заключения контракта от от 07.08.2013 г. №«...». Акт обследования котла датированы 07.05.2013 г., а предписание об устранении нарушений, выявленных Уральским Управлением Ростехнадзора – 20.03.2012 г., из чего следует, что о необходимости выполнения работ по капитальному ремонту топочной и конвективной части водогрейного котла Центральной котельной было известно уже в марте 2012 года.

Контракт от 07.08.2013 г. №«...» заключен спустя более, чем 1 год с момента получения предписания Уральского Управления Ростехнадзора от 20.03.2012 г. №«...».

Кроме того, в соответствии с техническим отчетом от 22.03.2013 г. по обследованию водогрейного котла техническое состояние водогрейного котла не соответствует требованиям промышленной безопасности. Анализ располагаемых

мощностей по центральной котельной на 30.03.2013 г. также показал, что котел выведен в капитальный ремонт уже в 2013 году.

Таким образом, у Заказчика за данный период была реальная возможность предпринять все необходимые меры для размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и выбрать подрядчика путем проведения открытых аукционов в электронной форме по цене, определенной в условиях реальной конкуренции участников размещения заказа.

Кроме того, неблагоприятная ситуация, связанная с необходимостью выполнения комплекса работ по капитальному ремонту котельной, возникла неодномоментно, а вследствие ненадлежащей эксплуатации. Так, согласно предписанию об устранении нарушений, выявленных Уральским Управлением Ростехнадзора от 20.03.2012 г. №«...», Учреждением не был обеспечен необходимый объем технического обслуживания и ремонта тепловой энергоустановки, а также отработан расчетный срок безопасной эксплуатации водогрейного котла.

Еще в 2011 году была проведена экспертиза промышленной безопасности технических устройств, установленных на опасном производственном объекте – система теплоснабжения, результаты которого оформлены заключением от 31.05.2011 г. В ходе экспертизы проведен внешний и внутренний осмотр основных элементов котла, в результате которого установлены немногочисленные следы язвенной коррозии, дефекты в виде: вмятин, выпучин, многочисленных наплавов и заплат и т.д., и сделан вывод о том, что техническое состояние водогрейного котла не соответствует требованиям промышленной безопасности.

Соответственно заказчик предполагал возможность наступления негативных последствий сложившейся ситуации. Данный факт исключает чрезвычайность и непредсказуемость последствий, характерных для обстоятельств непреодолимой силы.

Следовательно, при заключении контракта от 07.08.2013 г. №«...» не имели место обстоятельства непреодолимой силы, поскольку отсутствовали такие признаки непреодолимой силы, как чрезвычайность, непредотвратимость, непредсказуемость, неопределенность во времени и неоднозначность последствий.

Таким образом, должностным лицом Учреждения Л. в нарушение требований частей 1, 2, 4.1 статьи 10, пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов принято решение о заключении контракта от 07.08.2013 г. №«...» у единственного подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту топочной и конвективной части водогрейного котла центральной котельной на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов на сумму 12 300 000,00 рублей, тогда как размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона.

Принятие должностным лицом заказчика решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Л. пояснил, что работы по капитальному ремонту топочной и конвективной части водогрейного котла центральной котельной не были выполнены в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, поскольку в местном бюджете отсутствовали денежные средства.

В свою очередь, когда из областного бюджета муниципальному образованию на 2013 год была выделена субсидия, было принято решение о необходимости заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту топочной и конвективной части водогрейного котла центральной котельной. Однако поскольку организация процедуры открытого аукциона в электронной форме откладывалась на неопределенный срок заключение контракта на выполнение работ по капитальному ремонту котельного оборудования, Учреждением на данные работы был заключен контракт от 07.08.2013 г. №«...» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

При этом Л. считает, что при заключении контракта от 07.08.2013 г. №«...» действовал исключительно в интересах жителей с целью обеспечения их теплом в отопительный сезон.

Вместе с тем изложенные доводы Л. не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Фактически Учреждением своевременно в 2012-2013 году не предприняты все необходимые меры для предотвращения аварийной ситуации, вызванной неудовлетворительным состоянием центральной котельной, и проведения процедуры размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Из пояснений Л. следует, что в случае отсутствия денежных средств в 2013 году, работы по капитальному ремонту котельного оборудования Учреждением не были бы выполнены.

Поступление бюджетных средств в конце финансового года в сроки, не позволяющие осуществить использование, размещение бюджетных средств в соответствии с процедурами, предусмотренными Законом о размещении заказов, не является случаем размещения заказа у единственного подрядчика в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

Кроме того, согласно положениям Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2010 г., в случае наступления обстоятельств, которые, в частности, могут повлечь причинение вреда, а также создать опасность, непосредственно угрожающую личности либо охраняемым законным интересам общества и государства, заказчик не освобождается от обязанности по соблюдению требований законодательства о размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе размещения заказа.

На лицах, уполномоченных на размещение муниципального заказа, в силу их служебного положения лежит обязанность по своевременному размещению такого заказа в целях недопущения ситуаций, которые могут повлечь причинение вреда.

В случае, если будет установлено, что причиной возможности наступления указанных ситуаций является предыдущее бездействие уполномоченных лиц, выразившееся в неразмещении заказа, например, в срок, установленный графиком для выполнения работ по профилактике, ремонту, замене и необходимому плановому обслуживанию оборудования, зданий, строений и т.п., то они подлежат привлечению к административной ответственности на основании статьи 7.29 КоАП РФ.

Таким образом, вина и совершенное Л. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

При определении наказания Л. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Л., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 2 статьи 7.29, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения Л. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Привлечь Л. к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей.**

«.....»

Судебная практика

Постановление о назначении административного наказания обжаловано должностным лицом Учреждения Л. в районный суд. В жалобе Л. просил признать незаконным постановление о назначении административного штрафа и отменить его. В обоснование доводов жалобы Л. указал, что к моменту обнаружения необходимости проведения ремонтных работ отсутствовало решение об источнике и порядке финансирования данных работ, соответственно Учреждение не могло принять решение о размещении заказа путем проведения торгов в форме аукциона. А без проведения срочного ремонта город рисковал остаться без тепла к моменту наступления холодов.

Рассмотрев жалобу на постановление о назначении административного наказания, суд пришел к выводу, что основания для отмены вынесенного постановления отсутствуют, а действия должностного лица Учреждения Л.

образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении ввиду малозначительности, по мнению суда, также отсутствуют, так как Л. нарушен порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг. А при таких обстоятельствах даже при отсутствии тяжких последствий прекращение дела по основаниям малозначительности является нецелесообразной мерой и не будет способствовать обеспечению задач административной ответственности, а также предупреждению совершения новых правонарушений.

Исходя из вышеизложенного, суд решил постановление о назначении административного наказания оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Статья 7.29 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 28.04.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица Учреждения А., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением в лице должностного лица Учреждения А. заключен контракт от 17.05.2013 г. №«...» на выполнение работ по установке насосов для передач тепловой энергии на «гидравлический разделитель», автоматических заслонок на дымоходы каждого котла, системы химводоподготовки подпиточной воды в котельной с ООО на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов на сумму 600 000,00 руб.

Контракт от 17.05.2013 г. №«...» со стороны Учреждения подписан должностным лицом Учреждения А.

В обоснование правомерности заключения контракта от дд.мм.2013 г. №«...» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов должностным лицом Учреждения А. представлено решение Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций муниципального образования от 16.05.2013 г. Согласно данному решению в ходе комиссионного осмотра системы теплоснабжения котельной выявлено, что котельная эксплуатируется с нарушениями технических требований, в связи с чем необходимо выполнение работ по установке насосов для передач тепловой энергии на «гидравлический разделитель», автоматических заслонок на дымоходы каждого котла, системы химводоподготовки подпиточной воды в котельной. При невыполнении данных мероприятий работа котлов в котельной невозможна, что ставит под угрозу теплоснабжение жилых домов.

Вместе с тем согласно части 3 статьи 10 Закона о размещении заказов решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями Закона о размещении заказов. Контракт подписывается исключительно заказчиком (часть 2 статьи 4 Закона о размещении заказов). Законом о размещении заказов комиссия не наделена полномочиями по определению поставщика (исполнителя, подрядчика) при размещении заказа у единственного подрядчика и принятию решения о способе размещения заказа. Более того, в решении Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций муниципального образования от 16.05.2013 г. отсутствует указание на способ размещения заказа.

Исходя из этого, решение Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций муниципального образования не является основанием для заключения контракта от 17.05.2013 г. №«...» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов. Частью 4.1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с данным пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Понятие непреодолимая сила, исходя из пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает наступление чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Министерство экономического развития Российской Федерации конкретизировало перечень обстоятельств непреодолимой силы. К ним относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий (например, прорыв батареи отопления или канализации).

Вместе с тем обстоятельства, имевшие место при заключении контракта от 17.05.2013 г. №«...», не являются обстоятельствами непреодолимой силы.

Неблагоприятная ситуация, связанная с недостатками в системе теплоснабжения, возникла неодномоментно, а вызвана нарушением технологии установки котлов и работы котельной.

Так, работы по установке вышеописанных котлов выполнены в 2013 году в рамках другого контракта от 07.02.2013 г. №«...» на сумму 1 400 000,00 руб., заключенного Учреждением с ООО на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов. Вместе с тем в ходе эксплуатации котельной

установлены нарушения правил эксплуатации тепловых энергоустановок, соответственно заказчик предполагал возможность наступления негативных последствий сложившейся ситуации. Данный факт исключает чрезвычайность и непредсказуемость последствий, характерных для обстоятельств непреодолимой силы.

С начала 2013 года до момента заключения контракта от 17.05.2013 г. №«...» у Учреждения была реальная возможность предпринять все необходимые меры для размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и выбрать подрядчика путем проведения открытого аукциона в электронной форме по цене, определенной в условиях реальной конкуренции участников размещения заказа.

Более того, в период, когда был заключен контракт от 17.05.2013 г. № «...», отопительный период 2012-2013 года был закончен, соответственно до начала отопительного сезона 2013-2014 года Учреждение также могло осуществить размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов путем проведения торгов.

Исходя из вышеизложенного, при заключении контракта от 17.05.2013 г. №«...» не имели место обстоятельства непреодолимой силы, поскольку отсутствовали такие признаки непреодолимой силы, как чрезвычайность, непредотвратимость, непредсказуемость, неопределенность во времени и неоднозначность последствий.

Таким образом, должностным лицом Учреждения А. в нарушение требований частей 1, 2, 4.1 статьи 10, пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов принято решение о заключении контракта от 17.05.2013 г. №«...» у единственного подрядчика на выполнение работ по установке насосов для передач тепловой энергии на «гидравлический разделитель», автоматических заслонок на дымоходы каждого котла, системы химводоподготовки подпиточной воды в котельной на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов на сумму 600 000,00 руб., тогда как размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона.

Принятие должностным лицом заказчика решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении А. представил Положение о Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций муниципального образования, согласно которому Комиссия имеет право давать обязательные для исполнения указания КЧС организаций, руководству организаций о принятии неотложных мер по ликвидации причин возникновения чрезвычайных или угрожающих ситуаций и

нормализации обстановки. В связи с чем А. считает, что был обязан выполнить решение Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций муниципального образования и заключить контракт от дд.мм.2013 г. №«...» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем данные доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку часть 3 статьи 10 Закона о размещении заказов устанавливает, что решение о способе размещения заказа принимается непосредственно заказчиком в соответствии с положениями Закона о размещении заказов. Контракт подписывается исключительно заказчиком (часть 2 статьи 4 Закона о размещении заказов). Законом о размещении заказов комиссия не наделена полномочиями по определению поставщика (исполнителя, подрядчика) при размещении заказа у единственного подрядчика и принятию решения о способе размещения заказа. Более того, такие полномочия не предусмотрены и Положением о Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций муниципального образования.

В соответствии со статьей 62 Закона о размещении заказов ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе административную, несут непосредственно лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

Заказчиком в данном случае является Учреждение, соответственно ответственность за нарушение Закона о размещении заказов несут должностные лица Учреждения, а именно должностное лицо Учреждения А.

Таким образом, вина и совершенное А. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

При определении наказания А. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность А., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 2 статьи 7.29, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Привлечь А. к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей.**

«.....»

Судебная практика

Постановление о назначении административного наказания обжаловано должностным лицом Учреждения А. в районный суд. В жалобе А. просил признать незаконным постановление о назначении административного штрафа и отменить его. В обоснование доводов жалобы А. указал, что в создавшейся ситуации возникла срочная потребность в неотложных работах, осуществляемых единственным подрядчиком. Проведение процедуры торгов по выбору подрядчика в данном случае было нецелесообразно, в связи с затратами времени на размещение заказа при продолжающихся действиях, характерных для развития чрезвычайных ситуаций и их факторов.

Рассмотрев жалобу на постановление о назначении административного наказания, суд пришел к выводу, что основания для отмены вынесенного постановления отсутствуют, а действия должностного лица Учреждения Л. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ. О том, что существующая мощность котельной не позволяет обеспечить потребности в тепловой энергии домов было известно в декабре 2012 года, однако в период с февраля (после установки дополнительных котлов) по май 2013 года каких-либо мер к устранению указанных нарушений, как и мер по размещению заказа и выбору подрядчика не предпринималось.

Кроме того, по мнению суда, учитывая характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностного лица заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере размещения заказов, создание условий для развития добросовестной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, оно не может быть признано малозначительным.

Исходя из вышеизложенного, суд решил постановление о назначении административного наказания оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Статья 7.29 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 09.06.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица Учреждения З., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением в лице должностного лица Учреждения З. заключен контракт от 02.09.2013 г. №«...» на выполнение работ по ремонту улиц с ООО на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов на сумму 13 720 000,00 рублей.

Контракт от 02.09.2013 г. №«...» со стороны заказчика подписан должностным лицом Учреждения З.

В обоснование правомерности заключения контракта от 02.09.2013 г. №«...» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов должностным лицом Учреждения З. представлен протокол заседания комиссии по чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности от 02.09.2013 г. №«...». Согласно данному протоколу Комиссия отметила, что в результате действия весенних паводковых вод и сильных ливневых дождей в августе 2013 года сложилась крайне сложная ситуация с дорожным покрытием, отмечается размыв и проседание грунта, неровности и разрушения дорожного полотна; затруднено движение транспорта и перемещение населения. Для обеспечения благоустройства дорог и недопущения возникновения чрезвычайной ситуации вследствие их аварийности необходимо выполнить работы по ремонту указанных дорог до наступления осенне-зимнего периода.

В связи с чем по результатам заседания Комиссия решила признать организацию и проведение работ по устранению аварийной ситуации на дорогах как неотложные и рекомендовать Учреждению заключить контракт на проведение работ по благоустройству аварийных дорог без проведения аукциона.

Вместе с тем согласно части 3 статьи 10 Закона о размещении заказов решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями Закона о размещении заказов. Контракт подписывается исключительно заказчиком (часть 2 статьи 4 Закона о размещении заказов). Законом о размещении заказов комиссия не наделена полномочиями по определению поставщика (исполнителя, подрядчика) при размещении заказа у единственного подрядчика и принятию решения о способе размещения заказа.

Исходя из этого, протокол заседания Комиссии не является основанием для заключения контракта от 02.09.2013 г. №«...» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

При этом следует отметить, что в состав Комиссии входило должностное лицо Учреждения З., то есть должностное лицо, непосредственно принявшее решение о размещении заказа на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов и подписавшее контракт от 02.09.2013 г. №«...». Соответственно, являясь членом Комиссии, он мог повлиять на ее решение.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Согласно части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов. Частью 4.1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с данным пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Понятие непреодолимая сила, исходя из пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает наступление чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Министерство экономического развития Российской Федерации в письме от 12.08.2009 г. №Д05-4029 конкретизировало перечень обстоятельств непреодолимой силы. К ним относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать

человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий (например, прорыв батареи отопления или канализации).

Обстоятельства, имевшие место при заключении контракта от 02.09.2013 г. №«...», не являются обстоятельствами непреодолимой силы. Неблагоприятная ситуация, связанная с необходимостью выполнения работ по ремонту улиц, возникла неодномоментно, а в ходе текущего использования.

Более того, о необходимости выполнения работ по ремонту улиц было известно задолго до заключения контракта от 02.09.2013 г. №«...», поскольку согласно протоколу Комиссии крайне сложная ситуация с дорожным покрытием сложилась в том числе в результате действия весенних паводковых вод, из чего следует, что о необходимости выполнения работ по ремонту улиц было известно уже весной 2013 года.

Соответственно заказчик предполагал возможность наступления негативных последствий сложившейся ситуации. Данный факт исключает чрезвычайность и непредсказуемость последствий, характерных для обстоятельств непреодолимой силы.

У заказчика за данный период была реальная возможность предпринять все необходимые меры для размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и выбрать подрядчика путем проведения открытого аукциона в электронной форме по цене, определенной в условиях реальной конкуренции участников размещения заказа.

Следовательно, при заключении контракта от 02.09.2013 г. №«...» не имели место обстоятельства непреодолимой силы, поскольку отсутствовали такие признаки непреодолимой силы, как чрезвычайность, непредотвратимость, непредсказуемость, неопределенность во времени и неоднозначность последствий.

Таким образом, должностным лицом Учреждения З. в нарушение требований частей 1, 2, 4.1 статьи 10, пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов принято решение о заключении контракта от 02.09.2013 г. №«...» у единственного подрядчика на выполнение работ по ремонту улиц на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов на сумму 13 720 000,00 рублей, тогда как размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона.

Принятие должностным лицом заказчика решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении З. пояснил, что размещение заказа путем заключения контракта от дд.мм.2013 г. №«...» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов было

вынужденным и вызвано отменой открытого аукциона в электронной форме от 04.07.2013 г. №«...».

Вместе с тем вышеизложенные доводы 3. не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

В письме от 12.08.2009 г. №Д05-4029 Министерство экономического развития Российской Федерации указало, что в случае если проведенные торги отменены по решению контрольного органа, то это не является обстоятельством непреодолимой силы и размещение заказа в данном случае, в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, неправомерно.

Таким образом, вина и совершенное Щ. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

Учитывая характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностного лица заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере размещения заказов, степень его общественной опасности, оно не может быть признано малозначительным.

Данное административное правонарушение посягает на порядок размещения заказов, обеспечивающий эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Фактически Учреждением своевременно не предприняты все необходимые меры для предотвращения аварийного состояния дорог, вызванного в том числе весенними паводковыми водами. Тогда как своевременное осуществление необходимых работ по ремонту дорог могло предотвратить возникновение неблагоприятной ситуации.

На лицах, уполномоченных на размещение заказа, в силу их служебного положения лежит обязанность по своевременному размещению такого заказа в целях недопущения ситуаций, которые могут повлечь причинение вреда.

В случае, если будет установлено, что причиной возможности наступления указанных ситуаций является предыдущее бездействие уполномоченных лиц, выразившееся в неразмещении государственного заказа, например, в срок, установленный графиком для выполнения работ по профилактике, ремонту, замене и необходимому плановому обслуживанию оборудования, зданий, строений и т.п., то они подлежат привлечению к административной ответственности на основании статьи 7.29 КоАП РФ (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2010 г.).

Более того, проведение открытого аукциона в электронной форме позволило бы Учреждению сэкономить бюджетные средства и реализовать принцип эффективности использования бюджетных средств при размещении заказов.

Следует также отметить, что в данном случае имеет место нарушение интересов других подрядчиков, способных выполнить предусмотренные контрактом работы, поскольку фактически они не имели возможности участвовать в процедуре размещения заказов, как это предусмотрено при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что описанное правонарушение характеризуется ненадлежащим отношением руководителя заказчика к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения норм Закона о размещении заказов, а, следовательно, представляет существенную угрозу для охраняемых общественных отношений в сфере расходования бюджетных средств и размещения заказов, способствует возникновению коррупционных связей.

При определении наказания З. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность З., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 2 статьи 7.29, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения З. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Привлечь З. к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей.**

«.....»

Статья 7.29 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 22.08.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного должностного лица Учреждения И., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением в лице должностного лица Учреждения И. заключен контракт от 13.09.2013 г. №«...» на выполнение работ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на автомобильных дорогах с ООО на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов на сумму 156 364 760,00 рублей.

В пункте 1.4 контракта от дд.мм.2013 г. №«...» прописано, что выполнение работ осуществляется поэтапно. Этапы определены техническим заданием. Начало работ – с 16.09.2013 г., окончание работ – не позднее 16.07.2014 г., при этом окончание 1 этапа – не позднее 25.12.2013 г., окончание 2 этапа – не позднее 16.07.2014 г.

Контракт от 13.09.2013 г. №«...» со стороны заказчика подписан должностным лицом Учреждения И.

В пункте 1.1 контракта от дд.мм.2013 г. №«...» указано, что контракт заключается на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов и в соответствии с постановлением Губернатора Челябинской области «О введении режима чрезвычайной ситуации на территории Челябинской области».

Более того, из материалов дела следует, что распоряжением администрации от 09.08.2013 г. №«...» на основании решения комиссии по чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности от дд.мм.2013 г. №«...» введен режим чрезвычайной ситуации муниципального характера.

В связи со сложившейся ситуацией неоднократно проводились заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Так, на заседании 14.08.2013 г. комиссией по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций принято решение о необходимости в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов определить подрядчика на выполнение аварийно-восстановительных работ.

Однако Законом о размещении заказов комиссия не наделена полномочиями по определению поставщика (исполнителя, подрядчика) при размещении заказа у единственного подрядчика и принятию решения о способе размещения заказа. Согласно части 3 статьи 10 Закона о размещении заказов решение о способе размещения заказа принимается заказчиком в соответствии с положениями

Закона о размещении заказов. Контракт подписывается исключительно заказчиком (часть 2 статьи 4 Закона о размещении заказов).

В данном случае таким заказчиком является Учреждение, а должностное лицо Учреждения И. является его законным представителем, непосредственно подписавшим контракт от 13.09.2013 г. №«...». Соответственно решение комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций не является основанием для заключения контракта от 14.08.2013 г. №«...» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

Более того, должностное лицо Учреждения И. является постоянным членом комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и среди прочих подписал решение от 14.08.2013 г. №«...».

Одновременно с этим межведомственной комиссией произведено обследование инфраструктуры, пострадавшей в результате чрезвычайной ситуации, по результатам которого оформлены акты обследования объектов, поврежденных (разрушенных) в результате ливневых дождей. Такие акты оформлены на каждый из объектов, перечисленных в техническом задании, приложенном к контракту от 13.09.2013 г. №«...».

В свою очередь, часть 1 статьи 10 Закона о размещении заказов устанавливает, что размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Согласно части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов. Частью 4.1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно.

Контракт от 13.09.2013 г. №«...» заключен с целью ликвидации последствий чрезвычайной ситуации на автомобильных дорогах.

Вместе с тем ливневые дожди были с 07.08.2013 г. по 11.08.2013 г., акты обследования объектов, поврежденных (разрушенных) в результате чрезвычайной ситуации, утверждены и согласованы 15.08.2013 г., 16.08.2013 г., 18.08.2013 г., 19.08.2013 г., а контракт №«...» на выполнение работ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на автомобильных дорогах заключен 13.09.2013 г., то есть спустя месяц после окончания ливневых дождей, проведения необходимого

обследования поврежденных объектов и определения фактического объема работ, необходимого для ликвидации последствий чрезвычайной ситуации.

Кроме того, срок выполнения работ по контракту составляет 10 месяцев, при этом до окончания первого этапа работ с момента их начала должно пройти не более 3 месяцев.

Таким образом, у заказчика за данный период была реальная возможность предпринять все необходимые меры для размещения заказа на большой объем выполняемых по ликвидации чрезвычайной ситуации работ в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и выбрать подрядчика путем проведения открытых аукционов в электронной форме по цене, определенной в условиях реальной конкуренции участников размещения заказа.

Исходя из содержания пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, заказчик вправе заключить в соответствии с данной нормой контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

Соответственно при заключении контракта на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов заказчик должен руководствоваться реальными объемами работ, необходимыми для ликвидации непреодолимой силы, которые необходимо выполнить в минимальные сроки.

Установление сроков выполнения работ, в рамках которых могло быть осуществлено размещения заказов путем проведения открытого аукциона в электронной форме, свидетельствует об отсутствии необходимости заключения контракта на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов в части того объема работ, который будет выполнен в сроки большие, чем период проведения открытого аукциона в электронной форме.

Соответственно контракт от 13.09.2013 г. №«...» заключен на выполнение работ в большем количестве и объеме, чем это необходимо для ликвидации последствий непреодолимой силы, что не соответствует действующему законодательству.

Таким образом, должностным лицом Учреждения И. в нарушение требований частей 1, 2, 4.1 статьи 10, пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов принято решение о размещении заказа при заключении контракта от 13.09.2013 г. №«...» у единственного подрядчика на выполнение работ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на автомобильных дорогах на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов на сумму 156 364 760,00 рублей иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона.

Принятие должностным лицом заказчика решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно

осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Вина и совершенное И. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

При определении наказания И. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность И., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 2 статьи 7.29, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Привлечь И. к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей.**

«.....»

Статья 7.30 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 28.10.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица Учреждения Ж., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещен план-график размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Учреждения на 2014 год (далее по тексту – План-график).

В соответствии с требованиями части 5.1 статьи 16 Закона о размещении заказов заказчики, уполномоченные органы размещают на официальном сайте планы-графики размещения заказов в порядке и по форме, установленным нормативным правовым актом, указанным в части 7 статьи 16 Закона о размещении заказов.

Согласно части 7 статьи 16 Закона о размещении заказов порядок размещения на официальном сайте и форма планов-графиков размещения заказа устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Порядок размещения на официальном сайте и форма планов-графиков размещения заказа утверждены приказом Минэкономразвития России №761, Казначейства России №20н от 27.12.2011 г. «Об утверждении порядка размещения на официальном сайте планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков и формы планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» (далее по тексту – Порядок размещения).

В свою очередь, с 01.01.2014 г. вступил в силу Закон о контрактной системе. Часть 2 статьи 112 Закона о контрактной системе устанавливает, что заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 и 2015 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального

закона, с учетом особенностей, которые могут быть установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России №544, Казначейства России №18н от 20.09.2013 г. утверждены Особенности размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы (далее по тексту – Особенности размещения).

Согласно пункту 5 Порядка размещения планы-графики размещаются на официальном сайте не позднее одного календарного месяца после принятия закона (решения) о бюджете.

В пункте 2 Особенности размещения также прописано, что планы-графики подлежат размещению на официальном сайте не позднее одного календарного месяца после принятия закона (решения) о бюджете.

Решение муниципального образования о бюджете принято 15.12.2013 г., следовательно, последний день срока размещения Плана-графика на официальном сайте – 15.01.2014 г.

Однако Учреждение разместило План-график на официальном сайте 06.03.2014 г., то есть с нарушением установленным законодательством месячного срока. План-график на официальном сайте Российской Федерации размещен должностным лицом Учреждения Ж.

Размещение должностным лицом заказчика в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 примечания к статье 7.30 КоАП РФ до ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок административная ответственность, предусмотренная статьей 7.30 КоАП РФ, применяется в случае нарушения сроков размещения информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Ж. указал, что ответственным должностным лицом за осуществление в Учреждении работ по Закону о контрактной системе является сотрудник Учреждения С., в связи с чем, по мнению Ж., именно сотрудник Учреждения допустил нарушение

законодательства Российской Федерации в сфере закупок. За данное нарушение С. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Данные доводы Ж. не могут быть приняты во внимание, поскольку фактически именно Ж., являясь должностным лицом Учреждения и соответственно обладая правами представлять Учреждение без доверенности и совершать от имени Учреждения сделки, а также правом электронной подписи всех документов, разместил План-график на официальном сайте с нарушением установленных законодательством сроков. Следовательно, в данном случае непосредственно Ж. выступает должностным лицом и подлежит административной ответственности в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Кроме того, статья 107 Закона о контрактной системы устанавливает, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, факт привлечения сотрудника Учреждения к дисциплинарной ответственности не исключает необходимость привлечения Ж. к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Вина и совершенное Ж. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

При определении наказания Ж. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Ж., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 1.4 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения Ж. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь Ж. к административной ответственности по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **15 000 (Пятнадцати тысяч)** рублей.

«.....»

Статья 7.30 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 29.07.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица Учреждения, члена котировочной комиссии Д., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок от 06.12.2013 г. №«...» на поставку мяса цыпленка-бройлера охлажденного с начальной (максимальной) ценой контракта 243 795,80 рублей.

Приказом Учреждения от дд.мм.2013 г. №«...» создана котировочная комиссия с целью рассмотрения и оценки котировочных заявок на закупку мяса цыпленка бройлера.

В извещении о проведении запроса котировок от 06.12.2013 г. №«...» Учреждением определены следующие требования к поставляемому товару: «Мясо цыпленка-бройлера охлажденное, без голов, потрошенное. 1 категория. Вес от 1,2 кг. Упаковка: пакет. Цвет кожи: бледно-желтый с розовым оттенком. Степень снятия оперения: оперение полностью удалено. Состояние кожи: кожа чистая, без разрывов, царапин, пятен, ссадин, кровоподтеков. Костная система без переломов и деформаций».

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Вместе с тем в котировочной заявке ООО, подавшего заявку на участие в запросе котировок, характеристики поставляемого товара, предусмотренные извещением о проведении запроса котировок от 06.12.2013 г. №«...», отсутствуют.

В связи с этим котировочной комиссии невозможно определить соответствие предлагаемого ООО в котировочной заявке товара требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

В свою очередь, котировочная комиссия рассмотрела, не отклонила котировочную заявку ООО, не соответствующую требованиям извещения о проведении запроса котировок, и признала его победителем.

Таким образом, в нарушение частей 2, 3 статьи 47 Закона о размещении заказа котировочная комиссия признала победителем в проведении запроса котировок от 06.12.2013 г. №«...» ООО, котировочная заявка которого не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок от 06.12.2013 г. №«...».

Выбор членом котировочной комиссии победителя в проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

Лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

Должностное лицо Д. на момент совершения административного правонарушения являлся председателем котировочной комиссии и соответственно подлежит административной ответственности в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вина и совершенное Д. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

Данное нарушение могло повлечь за собой заключение и исполнение контракта на условиях, не отвечающих потребностям Учреждения; поставку товаров ненадлежащего качества и не соответствующих характеристикам, установленным в извещении о проведении запроса котировок от дд.мм.2013 г. №«...».

При определении наказания Д. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, её имущественное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Д., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 7 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения Д. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь Д. к административной ответственности по части 7 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей.** «.....»

Статья 7.30 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 06.08.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица Учреждения Р., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме от 12.11.2013 г. №«...» на выполнение работ по благоустройству территории с начальной (максимальной) ценой контракта 2 600 000,00 руб.

Пункт 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов предусматривает, что в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Так, в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что работы по благоустройству территории должны быть выполнены в соответствии с локальной сметой (приложение №1).

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа

производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказов.

Вместе с тем в нарушение части 2.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в локальной смете, приложенной к информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме, установлены требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей: «погрузка мусора погрузчиком грузоподъемностью до 2 тонн, сгребание снега с формированием снежного вала автогрейдером, посыпка проезжей части пескосоляной смесью машиной ПР-53» и т.д.

Более того, в силу части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В свою очередь, требования, установленные Учреждением в документации об открытом аукционе в электронной форме от 12.11.2013 г. №«...», о наличии у участника размещения заказов производственных мощностей могут привести к ограничению количества участников размещения заказа.

Кроме того, часть 5 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам – проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Однако в нарушение данной нормы Закона о размещении заказов к проекту контракта, являющемуся неотъемлемой частью документации об аукционе от дд.мм.2013 г. №«...», не приложена локальная смета, которая согласно пункту 3.2 проекта контракта является приложением №1 к контракту и в соответствии с которой исполнитель должен выполнить работы.

Одним из принципов размещения заказов, предусмотренных частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, является обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов.

Отсутствие локальной сметы, которая должна являться приложением к заключаемому контракту и в соответствии с которой исполнитель должен выполнить работы, не позволяет сделать однозначный вывод о потребностях заказчика и не обеспечивает прозрачности размещения заказа.

Вышеуказанная документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена должностным лицом Учреждения Р.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 1, частей 2.1, 5 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов должностным лицом Учреждения Р. утверждена документация об открытом аукционе в электронной форме от

12.11.2013 г. №«...», не соответствующая требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Р. пояснил, что локальная смета, приложенная к информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме от 12.11.2013 г. №«...», рассматривалась Учреждением не как требование к наличию у участников размещения заказов производственных мощностей, а в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем была утверждена с указанием конкретных механизмов, машин.

По факту отсутствия приложения №1 к проекту контракта Р. указал, что при заключении контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме от 12.11.2013 г. №«...» в качестве приложения №1 к контракту была приложена локальная смета без указания производственных мощностей.

Вместе с тем доводы Р. не могут быть приняты во внимание, так как локальная смета является неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме от 12.11.2013 г. №«...» и определяет объем и стоимость работ, которые необходимо выполнить подрядчику в рамках заключаемого контракта, а не только обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Так, в извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме, информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме от 12.11.2013 г. №«...», пункта 3.2 проекта контракта четко прописано, что работы должны быть выполнены в соответствии с локальной сметой. Следовательно, участники размещения заказов при подаче заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме рассчитывают свои возможности по выполнению работ по благоустройству территории исходя из данных локальной сметы, и соответственно при отсутствии указанных в локальной смете производственных мощностей не имеют возможности участвовать в таком открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, наличие локальной сметы, являющейся приложением к заключенному контракту, не свидетельствует об отсутствии нарушения при утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме от 12.11.2013 г. №«...», так как на момент размещения заказа данное приложение отсутствовало, что не позволяло участникам размещения заказов сделать однозначный вывод о потребностях заказчика.

Таким образом, вина и совершенное Р. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

При определении наказания Р. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Р., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь Р. к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **3 000 (трех тысяч)** рублей.

«.....»

Судебная практика

Постановление о назначении административного наказания обжаловано должностным лицом Учреждения Р. в районный суд. В жалобе Р. просил отменить вынесенное постановление в связи с недоказанностью обстоятельств дела. В обоснование доводов жалобы Р. указал, что локальная смета, приложенная к документации об открытом аукционе в электронной форме, использована в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем была утверждена с указанием конкретных механизмов, машин. А приложение к проекту контракта не приложено неумышленно.

Рассмотрев жалобу на постановление о назначении административного наказания, суд пришел к выводу, что основания для отмены вынесенного постановления отсутствуют, а действия должностного лица Учреждения Р. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Кроме того, по мнению суда, признание данное нарушения малозначительным противоречит нормам административного права. Использование в аукционной документации неопределенной, неполной информации приводит к ограничению количества участников, развитию недобросовестной конкуренции, что препятствует совершенствованию деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечению гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из вышеизложенного, суд решил постановление о назначении административного наказания оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Статья 7.30 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 04.09.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица Учреждения Э., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона от 20.05.2014 г. №«...» на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети с начальной (максимальной) ценой контракта 1 888 888,00 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Во исполнение требований данной нормы к извещению о проведении электронного аукциона от 20.05.2014 г. №«...» приложена документация об электронном аукционе, в том числе проект контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети.

Частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Следовательно, проект контракта, являющийся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, должен соответствовать требованиям, установленным положениями статьи 34 Закона о контрактной системе, к содержанию контракта.

Так, согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Однако проект контракта, являющийся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе от 20.05.2014 г. №«...», не содержит условия о том, что цена контракта является фиксированной и изменению не подлежит.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а

также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

В части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе закреплены положения относительно штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, которые начисляются, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Размер штрафов устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. №1063.

Вместе с тем проект контракта к документации об электронном аукционе от 20.05.2014 г. №«...» не содержит условий об ответственности сторон в виде штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В свою очередь, в проекте контракта, приложенного к документации об электронном аукционе от 20.05.2014 г. №«...», отсутствуют требования о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки выполненной работы (ее результатов), а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В проект контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе от 20.05.2014 г. №«...», не включено условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

В силу части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о

размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В извещении о проведении электронного аукциона от 20.05.2014 г. №«...» и документации об электронном аукционе указана информация о размере обеспечения исполнения контракта в сумме «___» рублей (5% от начальной (максимальной) цены контракта), сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, а также требования к обеспечению исполнения контракта.

Однако в проекте контракта вышеуказанная информация отсутствует.

Вышеуказанная документация об электронном аукционе от 20.05.2014 г. №«...» утверждена должностным лицом Учреждения Э.

Таким образом, в нарушение частей 2, 4, 5, 8, 13, 27 статьи 34, части 1, 4, пункта 8 части 1 статьи 64, части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе должностным лицом Учреждения Э. утверждена документация об электронном аукционе от 20.05.2014 г. №«...» с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вина и совершенное Э. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

При определении наказания Э. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Э., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения Э. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь Э. к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **3 000 (трех тысяч) рублей**. «.....»

Статья 7.31 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 08.09.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица Учреждения П., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением заключен контракт от 09.01.2014 г. №«...» на выполнение работ по техническому обслуживанию установок уличного освещения с МУП на сумму 455 555,00 рублей по результатам запроса котировок от 19.12.2013 г.

Согласно части 3 статьи 18 Закона о размещении заказов в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта заказчики направляют сведения о заключении контракта в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

С 01.01.2014 г. вступил в силу Закон о контрактной системе. Часть 1 статьи 112 Закона о контрактной системе устанавливает, что Закон о контрактной системе применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу Закона о контрактной системе. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет информацию о заключении контрактов в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ. Информация об исполнении контракта, в том числе информация об оплате контракта, о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта, информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения, документ о приемке в случае принятия решения о приемке поставленного товара, выполненной работы,

оказанной услуги направляется в указанный орган в течение трех рабочих дней с даты соответственно, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Вместе с тем в нарушение части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе информация о заключении контракта от 09.01.2014 г. №«...» направлена в уполномоченный на ведение реестра контрактов орган 05.06.2014 г., то есть с нарушением срока, установленного Законом о контрактной системе, а именно по истечении более 5 месяцев после заключения контракта от 09.01.2014 г. №«...».

Исполнение контракта от 09.01.2014 г. №«...» подтверждается платежными поручениями от 04.03.2014 г., от 12.03.2014 г., от 04.04.2014 г., от 17.04.2014 г., от 28.04.2014 г., от 29.04.2014 г., от 06.05.2014 г.

Вместе с тем в нарушение требований части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе сведения об исполнении контракта от 09.01.2014 г. №«...» направлены в уполномоченный на ведение реестра контрактов орган 05.06.2014 г., то есть с нарушением срока, установленного Законом о размещении заказов, а именно на 21 рабочий день после исполнения контракта.

Информация о заключении, об исполнении контракта от 09.01.2014 г. №«...» подписана должностным лицом Учреждения П.

Несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такой реестр контрактов, если представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

Вина и совершенное П. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

При определении наказания П. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность П., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 2 статьи 7.31, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

2. Привлечь П. к административной ответственности по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **20 000 (Двадцати тысяч) рублей**. «.....»

Статья 7.32 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 21.03.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица Учреждения Л., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением 22.11.2013 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №«...» на оказание услуг по военизированной охране объекта с начальной (максимальной) ценой контракта 1 770 000,00 рублей.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно пункту 7 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме от 22.11.2013 г. №«...», информационная карта документации об открытом аукционе в электронной форме, проект контракта содержат следующие сведения о предмете контракта: «Оказание услуг по военизированной охране объекта».

В соответствии с информационной картой документации об открытом аукционе в электронной форме требования к качеству, техническим характеристикам услуг, требования к их безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика, установлены техническим заданием на оказание услуг по

военизированной охране объекта, являющегося приложением к документации об открытом аукционе в электронной форме от 22.11.2013 г. №«...».

Данное техническое задание на оказание услуг по военизированной охране объекта также является приложением к проекту контракта.

Информационная карта документации об открытом аукционе в электронной форме устанавливает порядок формирования цены контракта, который помимо прочего включает в себя все затраты на выезды нарядов подразделения военизированной охраны на объект.

В связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не подана ни одна заявка, аукцион признан несостоявшимся.

В связи с этим Учреждение направило обращение от 10.12.2013 г. №«...» о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в адрес Главного контрольного управления Челябинской области. По результатам рассмотрения представленных документов принято решение от 19.12.2013 г. №«...» о согласовании возможности заключения контракта с ООО по цене 1 700 000,00 руб. на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Учреждением заключен контракт от 30.12.2013 г. №«...» на оказание услуг по охране объекта на сумму 1 700 000,00 руб.

Вместе с тем в контракте от 30.12.2013 г. №«...» прописано, что заказчик передает, а исполнитель принимает под охрану объект в соответствии с Перечнем охраняемого объекта и расчетом стоимости услуг (Приложение №1 к контракту) и Техническим заданием (Приложение №2 к контракту), которые являются неотъемлемой частью контракта от 30.12.2013 г. №«...», тогда как согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме от 22.11.2013 г. №«...», документации об открытом аукционе в электронной форме и проекту контракта предметом контракта является оказание услуг по военизированной охране объекта.

В соответствии с перечнем охраняемых объектов и расчет стоимости услуг, являющихся приложениями к контракту от 30.12.2013 г. №«...», внутриобъектовый, пропускной режим обеспечивает пост охраны, тогда как в приложении «Перечень охраняемых объектов и расчета стоимости услуг» к проекту контракта внутриобъектовый, пропускной режим обеспечивает пост военизированной охраны с оружием и специальными средствами.

Техническое задание, приложенное к контракту от 30.12.2013 г. №«...», также устанавливает требования к оказанию услуг по охране объекта, а не к оказанию услуг по военизированной охране данного объекта, как предусмотрено техническим заданием, приложенным к документации об открытом аукционе в электронной форме от 22.11.2013 г. №«...» и проекту контракта.

Кроме того, пункт контракта от 30.12.2013 г. №«...», прописывающий порядок формирования цены контракта, включает в себя затраты не на выезды нарядов подразделения военизированной охраны на объект, а на выезды нарядов подразделения охраны на объект.

Таким образом, в нарушение пункта части 7 статьи 41.1, части 1 статьи 40

Закона о размещении заказов контракт от 30.12.2013 г. №«...» заключен с нарушением условий, предусмотренных извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме от 22.11.2013 г. №«...» и документацией об открытом аукционе в электронной форме, в части предмета контракта, требований к техническим характеристикам услуг и порядка формирования цены контракта.

Со стороны Учреждения контракт от 30.12.2013 г. №«...» подписан должностным лицом Учреждения Л.

Заключение контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков по результатам проведения торгов с нарушением объявленных условий торгов либо условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд заключается контракт, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

Вина и совершенное Л. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

При определении наказания Л. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Санкция части 1 статьи 7.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, равной 1 770 000,00 рублей, составляет 17 770,00 рублей. Таким образом, размер административного штрафа за совершенное Л. правонарушение составляет 17 770,00 рублей.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Л., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 1 статьи 7.32, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения Л. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

2. Привлечь Л. к административной ответственности по части 1 статьи 7.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **17 770,00 рублей.**

«.....»

Судебная практика

Постановление о назначении административного наказания обжаловано должностным лицом Учреждения Л. в районный суд. В жалобе Л. просил признать незаконным и отменить вынесенное постановление. В обоснование доводов жалобы Л. указал, что отсутствие слова «военизированная» в контракте от 30.12.2013 г. № «...» не является нарушением условий, предусмотренных извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме, ввиду того, что в действующем законодательстве отсутствует само понятие «военизированная охрана», как и признаки, позволяющие её идентифицировать.

Рассмотрев жалобу на постановление о назначении административного наказания, суд пришел к выводу, что основания для отмены вынесенного постановления отсутствуют, а действия должностного лица Учреждения Л. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ. При рассмотрении дела достоверно установлено, что в извещении о проведении открытого аукциона предметов контракта являлось оказание услуг по военизированной охране объекта, тогда как в контракте от 30.12.2013 г. предметом является охрана объекта.

Кроме того, по мнению суда, учитывая характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения и роль правонарушителя, оно не может быть признано малозначительным.

Исходя из вышеизложенного, суд решил постановление о назначении административного наказания оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Не согласившись с решением районного суда, Л. обжаловал его в Челябинский областной суд, указав в обоснование те же доводы.

Рассмотрев жалобу на постановление о назначении административного наказания, Челябинский областной суд также пришел к выводу, что основания для отмены вынесенного постановления отсутствуют, а действия должностного лица Учреждения Л. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ. Исходя из содержания извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме, технического задания и проекта контракта, открытый аукцион в электронной форме размещен на оказание услуг именно по военизированной охране объекта. Между тем контракт от 30.12.2013 г. № «...» заключен на оказание услуг по охране объекта. Условия, предусмотренные документацией об открытом аукционе в электронной форме и касающиеся оказания услуг по военизированной охране объекта, в контракте от 30.12.2013 г. № «...» отсутствуют.

Кроме того, по мнению суда, учитывая характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения и роль правонарушителя, оно не может быть признано малозначительным.

Исходя из вышеизложенного, Челябинский областной суд решил постановление о назначении административного наказания оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Статья 7.32 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 19.03.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...» возбужденного в отношении должностного лица Учреждения Ч., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением размещено извещение о проведении запроса котировок от 26.09.2013 г. №«...» с начальной (максимальной) ценой контракта 234 777,00 руб.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Так, к извещению о проведении запроса котировок от 26.09.2013 г. №«...» приложены характеристики поставляемого товара, согласно которым:

«Несущий каркас кровати: сталь, покрытая эпоксидной эмалью. Ложе кровати состоит из отдельных ложементов, изготовленных из высокопрочной перфорированной стали, покрытых ударопрочной эпоксидной эмалью не допускающего рост бактерий на поверхности, выдерживающего обработку дезинфицирующими средствами. Ложемент имеет шесть технологических тисненых отверстий овальной формы повышающие жесткость конструкции. Боковые стороны ложемента закруглены, торцы закрыты пластиковыми заглушками. Количество ложементов – не менее 10 шт. Размер ложементов – не менее 900*165 мм. Количество секций ложа -не менее 4 шт. Размер ложа – не менее 2000*900 мм. Ложе кровати выступает по отношению к каркасу, что облегчает доступ медицинского персонала к пациенту. Головная секция ложа оборудована упорами с пластиковыми заглушками, препятствующими повреждению покрытия рамы диаметр заглушки – не менее 25 мм. Ножная секция ложа оборудована пластиковыми роликами, препятствующими повреждению покрытия рамы и облегчающие регулировку угла наклона ножной секции, диаметр роликов – не менее 40 мм. Ножная секция ложа кровати оборудована

съемным упором для матраса из нержавеющей стали. Расстояние между ложементами не более 25 мм» и т.д.

Согласно части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

По результатам запроса котировок заключен договор от 14.10.2013 г. №«...» на поставку функциональных кроватей с ООО на сумму 173 300,00 руб..

Вместе с тем в договоре от 14.10.2013 г. №«...» и в приложении №1 «Спецификация», являющимся неотъемлемой частью договора от 14.10.2013 г. №«...», информация о характеристиках поставляемого товара, указанная в извещении о проведении запроса котировок от 26.09.2013 г. №«...», отсутствует.

Со стороны Учреждения договор от 14.10.2013 г. №«...» подписан должностным лицом Учреждения Ч.

Таким образом, в нарушение части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов должностным лицом Учреждения Ч. заключен договор от 14.10.2013 г. №«...» на поставку функциональных кроватей с нарушением условий, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок от 26.09.2013 г. №«...», в части указания характеристик поставляемого товара.

Заключение контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков по результатам проведения запроса котировок цен на товары, работы, услуги с нарушением объявленных условий запроса котировок цен на товары, работы, услуги либо условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд заключается контракт, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

Вина и совершенное Ч. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

При определении наказания Ч. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Санкция части 1 статьи 7.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, равной 234 777,00 руб, составляет 2 347,77 руб. Таким образом, размер административного штрафа за совершенное Ч. правонарушение составляет 5 000,00 руб.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Ч., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 1 статьи 7.32, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения Ч. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

2. Привлечь Ч. к административной ответственности по части 1 статьи 7.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **5 000 (Пяти тысяч) рублей**. «.....»

Судебная практика

Постановление о назначении административного наказания обжаловано должностным лицом Учреждения Ч. в районный суд. В жалобе Ч. просил отменить вынесенное постановление в связи с малозначительностью административного правонарушения. В обоснование доводов жалобы Ч. указал, что данное правонарушение не повлекло за собой негативных последствий: жалоб от участников размещения заказов не поступало; договор исполнен на условиях извещения о проведении запроса котировок.

Рассмотрев жалобу на постановление о назначении административного наказания, суд пришел к выводу, что основания для отмены вынесенного постановления отсутствуют, а действия должностного лица Учреждения Ч. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ. Кроме того, по мнению суда, учитывая характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения и роль правонарушителя, оно не может быть признано малозначительным.

Исходя из вышеизложенного, суд решил постановление о назначении административного наказания оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Не согласившись с решением районного суда, Ч. обжаловал его в Челябинский областной суд, указав в обоснование те же доводы.

Рассмотрев жалобу на постановление о назначении административного наказания, Челябинский областной суд также пришел к выводу, что основания для отмены вынесенного постановления отсутствуют, а действия должностного лица Учреждения Л. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

Кроме того, по мнению суда, учитывая характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения и роль правонарушителя, оно не может быть признано малозначительным. Прекращение дела по основаниям малозначительности является нецелесообразной мерой и не будет способствовать обеспечению задач административной ответственности, а также предупреждению совершения новых правонарушений.

Исходя из вышеизложенного, Челябинский областной суд решил постановление о назначении административного наказания оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Статья 7.32 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 05.08.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...» возбужденного в отношении должностного лица Учреждения 3. по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме от 12.07.2013 г. №«...» на выполнение работ по ремонту с последующим оформлением помещения актового зала с начальной (максимальной) ценой контракта 2 099 100,00 руб.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме от 12.07.2013 г. №«...» при указании выполняемого объема работ установлено, что выполнение работ по ремонту с последующим оформлением помещения актового зала осуществляется в соответствии с локальной сметой.

По результатам открытого аукциона в электронной форме заключен контракт от 09.08.2013 г. №«...» на выполнение работ по ремонту с последующим оформлением помещения актового зала с ООО на сумму 1 800 000,00 рублей.

Со стороны Учреждения контракт от 09.08.2013 г. №«...» подписан должностным лицом Учреждения 3.

В контракте от 09.08.2013 г. №«...» указано, что наименование, объемы ремонтных работ, производимые подрядчиком, установлены в сметной документации, техническом задании. К контракту от 09.08.2013 г. №«...» приложены локальные сметы № 9-4-7 на оформление помещения актового зала и № 9-4-8 на установку оборудования актового зала.

Часть 5 статьи 9 Закона о размещении заказов устанавливает, что при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается.

Вместе с тем сторонами контракта подписано и согласовано техническое решение, согласно которому при выполнении работ по ремонту с последующим оформлением помещения актового зала возникла необходимость изменения

некоторых видов работ, в связи с чем было принято решение пересчитать локальный сметный расчет.

Кроме того, подписано и согласовано техническое решение №2, согласно которому при проверке выполненных работ по ремонту с последующим оформлением помещения актового зала обнаружено невыполнение некоторых видов работ и выполнение работ взамен невыполненных, а также несоответствие некоторых расценок, в связи с чем выполнен перерасчет.

На основании вышеизложенного должностным лицом Учреждения З. были утверждены новые локальные сметы на сумму 1 870 000,00 рублей.

Так, согласно измененной локальной смете №1 на оформление помещения актового зала необходимо выполнение работ по демонтажу облицовки стен по системе «КНАУФ» по одинарному металлическому каркасу из потолочного профиля гипсокартонными листами, укладке лаг по плитам перекрытий, разборке потолков из ГКЛ, окраске поливинилацетатными вододисперсионными составами улучшенной по сборным конструкциям потолков, подготовленных под окраску, а в первоначальной локальной смете № 9-4-7, приложенной к контракту от 09.08.2013 г. №«...», данные виды работ отсутствуют.

Вместе с тем работы по контракту от 09.08.2013 г. №«...» выполнены в соответствии с новыми утвержденными локальными сметами.

Таким образом, в нарушение части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов должностны лицом Учреждения З. при исполнении контракта от 09.08.2013 г. №«...» изменены существенные условия контракта от 09.08.2013 г. №«...», а именно объем и виды работ, являющихся предметом данного контракта.

Изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в том числе увеличение цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.32 КоАП РФ.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. При подаче заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участники размещения заказов рассчитывают и дают согласие на выполнение именно тех работ, которые предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме, в частности локальной сметой, которая приложена к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Более того, при заключении контракта победитель открытого аукциона в электронной форме также предполагает выполнение того объема работ и на тех условиях, которые установлены документацией об открытом аукционе и заключаемым контрактом.

Изменение существенных условий контракта приводит к нарушению прав и законных интересов победителя открытого аукциона в электронной форме, поскольку фактически победитель вынужден выполнять работы, не предусмотренные документацией об открытом аукционе в электронной форме и первоначальной локальной сметой.

Следовательно, в данном случае имеет место существенное нарушение охраняемых законом общественных отношений. Вышеописанное правонарушение

посягает на установленный порядок управления, представляет существенную угрозу для отношений в сфере расходования бюджетных средств и размещения заказов, способствует возникновению коррупционных связей и не может быть признано малозначительным.

При определении наказания З. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность З., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 2 статьей 7.32, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения З. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.32 КоАП РФ.

2. Привлечь З. к административной ответственности по части 2 статьи 7.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **20 000 (двадцати тысяч)** рублей.

«.....»

Статья 7.32 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 26.09.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица Учреждения К., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Учреждением по результатам открытого аукциона в электронной форме заключен контракт от 05.10.2011 г. №«...» на выполнение подрядных работ по строительству очистных сооружений на сумму 355 555 660,00 рублей.

Срок выполнения работ по контракту определен следующим образом: начало производства работ – с момента заключения контракта; окончание выполнения работ – по 15.12.2013 г.

Согласно части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается.

Вместе с тем 15.12.2013 г. к контракту от 05.10.2011 г. №«...» заключено дополнительное соглашение №«...», которым срок выполнения работ продлен по 01.12.2014 г.

Дополнительное соглашение от 15.12.2013 г. №«...» со стороны Учреждения подписано должностным лицом Учреждения К.

Таким образом, в нарушение части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов должностным лицом Учреждения К. изменено существенное условие контракта от 05.10.2011 г. №«...», а именно срок выполнения работ.

Изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в том числе увеличение цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом, являлся составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.32 КоАП РФ.

КоАП РФ в редакции Федерального закона от 28.12.2013 г. №396-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части 4 статьи 7.32 КоАП РФ также устанавливает административную ответственность за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При этом рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным, так как представляет существенную общественную опасность

для общественных отношений в сфере расходования бюджетных средств и размещения заказов.

С одной стороны, заключение дополнительного соглашения от 15.12.2013 г. №«...» к контракту от 05.10.2011 г. №«...» исключает возможность взыскания заказчиком неустойки с подрядчика в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по контракту от 05.10.2011 г. №«...».

С другой стороны, при подаче заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участники размещения заказов рассчитывают и дают согласие на выполнение именно тех работ и в те сроки, которые предусмотрены документацией об открытом аукционе. Победитель открытого аукциона при заключении контракта также предполагает выполнение того объема работ и на тех условиях, которые установлены документацией об открытом аукционе.

Срок выполнения работ контрактом от 05.10.2011 г. №«...» определен по 30.12.2013 г., при этом оплата работ производится ежемесячно по факту выполнения работ в течение 10 календарных дней с момента подписания акта выполненных работ. Таким образом, подрядчик, участвуя в открытом аукционе в электронной форме, рассчитывал на выполнение конкретного объема работ в установленные сроки и предполагал получение оплаты в соответствующие сроки.

Фактически же победитель вынужден выполнять работы в иные сроки и получать оплату по контракту с нарушением сроков, установленных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, вина и совершенное К. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

При определении наказания К. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность К., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь частью 4 статьи 7.32, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должное лицо Учреждения К. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

2. Привлечь К. к административной ответственности по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **20 000 (Двадцати тысяч) рублей.**

«.....»

Статья 15.14 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 17.03.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица ОАО «...» (далее по тексту – Организация) К., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Распоряжением Правительства Челябинской области от дд.мм.2013 № «...» Городскому округу выделено из областного бюджета 63 000,0 тыс.рублей.

На основании вышеназванного распоряжения Правительства Челябинской области постановлением администрации муниципального образования от дд.мм.2013 г. №«...» Управлению городского хозяйства администрации муниципального образования (далее по тексту – УГХ) выделены дополнительно бюджетные ассигнования на реализацию перечня неотложных мероприятий в рамках подготовки к отопительному периоду 2013-2014 годов, в том числе на поддержку предприятий коммунального комплекса в части расчетов за потребленные топливно-энергетические ресурсы в сумме 63 000,0 тыс.руб., из них Организации в объеме 38 000 000,00 руб. и ООО в объеме 25 000 000,00 руб.

В свою очередь, между УГХ и Организацией в лице должностного лица Учреждения К. заключен договор о предоставлении субсидии от дд.мм.2013 г. №«...».

Согласно данному договору УГХ в целях реализации неотложных мероприятий в рамках подготовки к осенне-зимнему периоду 2013-2014 годов предоставляет Организации субсидию в размере 38 000 000,00 руб., в том числе:

- на погашение задолженности перед ООО 35 000 000,00 руб.;
- на погашение задолженности перед ОАО 3 000 000,00 руб.

При этом в договоре прописано, что предоставляемая субсидия имеет строго целевое назначение и не может быть использована в целях, не предусмотренных договором.

В соответствии с положениями договора от дд.мм.2013 г. №«...» Организация как получатель субсидии обеспечивает целевое использование выделенных средств и несет ответственность за целевое использование бюджетных средств, достоверность предоставляемых данных.

Во исполнение требований договора о предоставлении субсидии от дд.мм.2013 г. №«...» финансовым управлением администрации муниципального образования платежным поручением от дд.мм.2013 №«...» на счет Организации №«...» перечислены денежные средства в размере 38 000 000,00 руб.

При этом согласно выписке по счету Организации на момент получения субсидии в размере 38 000 000,00 руб. от финансового управления администрации собственные муниципального образования денежные средства у Учреждения в размере 1 000 000,00 руб. на счету №«...» отсутствовали.

Дд.мм.2013 г. после получения выделенной субсидии Организацией со счета №«...» произведены следующие перечисления бюджетных средств:

- платежным поручением от дд.мм.2013 г. №«...» в адрес ООО в сумме 12 000 000,00 руб. на оплату задолженности по договору от дд.мм.2012 г. №«...»;
- платежным поручением от дд.мм.2013 г. №«...» в адрес ООО в сумме 4 000 000,00 руб. на оплату по договору от дд.мм.2012 г. №«...»;
- платежным поручением от дд.мм.2013г. №«...» в адрес ООО в сумме 18 000 000,00 руб. на оплату по договору от дд.мм.2012 г. №«...»;
- платежным поручением от дд.мм.2013 г. №«...» в адрес ОАО в сумме 3 000 000,00 руб. на оплату по договору от дд.мм.2011 г №«...»;
- платежным поручением от дд.мм.2013 г. №«...» в адрес ЗАО в сумме 1 000 000,00 руб. на оплату задолженности за по договору от дд.мм.2011 г. №«...» по делу №«...».

При этом постановлением администрации от дд.мм.2013 г. №«...», договором о предоставлении субсидии от дд.мм.2013 г. №«...» определены конкретные цели использования бюджетных средств, а именно реализация неотложных мероприятий в рамках подготовки к осенне-зимнему периоду 2013-2014 годов, и конкретные получатели бюджетных средств – ООО и ОАО.

Следовательно, Организацией платежным поручением от дд.мм.2013 №«...» денежные средства в размере 1 000 000,00 руб. перечислены с нарушением требований договора о предоставлении субсидии от дд.мм.2013 г. №«...».

Таким образом, Организация платежным поручением от дд.мм.2013 г. №«...» перечислила денежные средства в сумме 1 000 000,00 руб. на цели, не соответствующие целям, определенным договором о предоставлении субсидии от дд.мм.2013 г. №«...».

При этом иные операции по счету Организации №«...», за исключением вышеназванных, дд.мм.2013 г. не производились, а после окончания данных операций на счету Организации №«...» денежные средства остались в том же объеме, что и до момента перечисления субсидии. Соответственно бюджетные средства в размере 38 000 000,00 руб., перечисленные финансовым управлением администрации в виде субсидии, израсходованы Организацией в полном объеме.

Исходя из этого, следует, что Организация направило денежные средства в размере 1 000 000,00 руб. в адрес ЗАО именно за счет средств субсидии, предоставленной в рамках договора о предоставлении субсидии.

Статья 38 БК РФ в основе использования бюджетных средств устанавливает принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 306.4 БК РФ направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным

документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, признается нецелевым использованием бюджетных средств.

Нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, является составом административного правонарушения, предусмотренного статье 15.14 КоАП РФ.

По договору о предоставлении субсидии Организация является получателем бюджетных средств в виде субсидии в размере 38 000 000,00 руб. и соответственно является субъектом административного правонарушения.

При этом статьей 15.14 КоАП РФ установлена административная ответственность как для должностных лиц, так и юридических лиц.

При рассмотрении дела об административном правонарушении К. пояснил, что после перечисления денежных средств в размере 1 000 000,00 руб. ЗАО, не указанному в договоре о предоставлении субсидии от дд.мм.2013 г. №«...», Организация изыскала средства, и позже указанная сумма была перечислена платежным поручением №«...» получателю по договору, то есть ОАО.

В связи с этим К. считает, что при исполнении договора о предоставлении субсидии от дд.мм.2013 г. №«...» условия договора не нарушены, поскольку в договоре не указан срок перечисления денежных средств с момента поступления их на расчетный счет предприятия. Фактически 1 000 000,00 руб. был перечислен другому получателю, не установленному договором о предоставлении субсидии, но впоследствии данные средства были перечислены из собственных средств предприятия получателю по договору о предоставлении субсидии от дд.мм.2013 г. №«...».

Однако данные доводы К. не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Договор о предоставлении субсидии от дд.мм.2013 г. №«...», определяя конкретные цели использования бюджетных средств и конкретных получателей бюджетных средств, устанавливает, что предоставляемая субсидия имеет строго целевое назначение и не может быть использована в целях, не предусмотренных данным договором. Исходя из этого, договор закрепляет соответствующие обязанности сторон, в том числе обязанность Организации по целевому использованию выделенных средств.

Соответственно денежные средства, выделенные Организации в виде субсидии в рамках договора от дд.мм.2013 г. №«...», не могли быть перечислены юридическим лицам, не поименованным в данном договоре.

Более того, сумма 1 000 000,00 руб., перечисленная Организацией позже в адрес ОАО дд.мм.2013 г., не может считаться денежными средствами, выделенными в качестве субсидии в рамках договора от дд.мм.2013 г. №«...», поскольку указанная субсидия перечислена с другого счета Организации №«...».

Таким образом, вина и совершенное К. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

Санкция статьи 15.14 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 000 до 50 000 рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

При определении наказания К. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность К., учитывается совершение данного правонарушения впервые и добровольное возмещение денежных средств, недополученных ОАО в рамках договора о предоставлении субсидии от дд.мм.2013 г. №«...», путем перечисления денежных средств ОАО платежным поручением от дд.мм.2013 г. №«...».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность К., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь статьей 15.14, статьей 23.7.1, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Организации К. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ.

2. Привлечь К. к административной ответственности по статье 15.14 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **20 000 (двадцати тысяч) рублей**. «.....»

Судебная практика

Постановление о назначении административного наказания обжаловано должностным лицом Организации К. в районный суд. В жалобе К. просил отменить вынесенное постановление. В обоснование доводов жалобы К. указал, что при перечисления денежных средств в размере 1 000 000,00 руб., отсутствует факт нецелевого использования бюджетных средств, так как Организацией указанная сумма перечислена получателю по договору, то есть ОАО, позже.

Рассмотрев жалобу на постановление о назначении административного наказания, суд пришел к выводу, что основания для отмены вынесенного постановления отсутствуют, а действия К. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ. Фактически должностным лицом Организации К. 1 000 000,00 руб. перечислен другому получателю, не установленному договором о предоставлении субсидии.

Исходя из вышеизложенного, суд решил постановление о назначении административного наказания оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Статья 15.14 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении Учреждения, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Распоряжением Правительства Челябинской области от дд.мм.2013 г. №«...» выделены средства для оказания финансовой помощи муниципальным образованиям Челябинской области на восстановление и ремонт жилья граждан (за исключением граждан, которым будут выделены жилые помещения в целях переселения), пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, в размере 50,0 тыс.руб. на одно жилое помещение, пострадавшее в результате чрезвычайной ситуации.

Во исполнение указанного распоряжения дд.мм.2013 г. между администрацией муниципального образования и Министерством социальных отношений Челябинской области заключено соглашение №«...» (далее по тексту – Соглашение). Предметом соглашения является предоставление муниципальному образованию финансовой помощи на восстановление и ремонт жилья граждан, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, в соответствии с распоряжением Правительства Челябинской области от дд.мм.2013 г. №«...».

Распоряжением главы муниципального образования от дд.мм.2013 г. №«...», вынесенным в соответствии с распоряжением Правительства Челябинской области, предписано выделить за счет средств, поступивших из областного бюджета, Учреждению 17 000 000,00 руб. для выплаты материальной помощи на восстановление и ремонт жилья пострадавших граждан (за исключением граждан, которым будут выделены жилые помещения в целях переселения) из расчета 50 000,00 руб. на одно домовладение (квартиру), пострадавшее в результате чрезвычайной ситуации. При этом в данном распоряжении начальнику Учреждения указано обеспечить целевое использование выделенных бюджетных средств.

дд.мм.2013 г. от гражданина М. – жителя муниципального образования, домовладение (квартиру) которого пострадало в результате чрезвычайной ситуации, в адрес главы муниципального образования написано заявление с просьбой выделить материальную помощь в размере 50 000,00 руб. на восстановление и ремонт жилья.

дд.мм.2013 г. состоялось заседание комиссии по оказанию адресной социальной помощи гражданам, пострадавшим вследствие чрезвычайной ситуации, в рамках которого утвержден список граждан, пострадавших в

результате чрезвычайной ситуации, которым необходимо выделить денежные средства в виде предоставления материальной помощи 50 000,00 руб. на одно домовладение (квартиру).

В указанный список включен и гражданин М. (пункт №«...» списка).

Платежным поручением от дд.мм.2013 г. №«...» Учреждением гражданину М. перечислены средства в сумме 50 000,00 руб. в качестве материальной помощи на восстановление и ремонт домовладений.

Вместе с тем дд.мм.2013 г. межведомственной комиссией по обследованию жилого фонда, пострадавшего в результате чрезвычайной ситуации, в соответствии с Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 г. №47, оформлен акт №«...» обследования помещения, собственником которого является гражданин М. Согласно данному акту по результатам обследования помещения межведомственная комиссия сделала заключение о том, что на момент осмотра помещение, является аварийным, не пригодным для жилья, восстановлению не подлежит, в связи с чем рекомендовала провести комплекс мероприятий по переселению граждан.

Во исполнение решения межведомственной комиссии дд.мм.2013 г. администрация муниципального образования передала гражданину М. недвижимое имущество в целях переселения граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания в результате последствий чрезвычайной ситуации.

Таким образом, Учреждением перечислены бюджетные средства гражданину М. в размере 50 000,00 руб. в качестве материальной помощи на восстановление и ремонт жилого помещения, на основании распоряжения Правительства Челябинской области от дд.мм.2013 г. № «...», тогда как указанное жилое помещение признано аварийным, не пригодным для жилья и подлежащим переселению.

При этом распоряжением Правительства Челябинской области, Соглашением от дд.мм.2013 г. №«...», распоряжением главы муниципального образования от дд.мм.2013 г. №«...» определены конкретные цели использования бюджетных средств, а именно оказание финансовой помощи на восстановление и ремонт жилья граждан (за исключением граждан, которым будут выделены жилые помещения в целях переселения), пострадавших в результате чрезвычайной ситуации. Соответственно гражданам, которым будут выделены жилые помещения в целях переселения, не могут быть выделены бюджетные средства, предусмотренные распоряжением Правительства Челябинской области от дд.мм.2013 г. №«...».

Исходя из вышеизложенного, Учреждением платежным поручением от дд.мм.2013 г. №«...» перечислены бюджетные средства, нацеленные на оказание финансовой помощи на восстановление и ремонт жилья граждан (за исключением граждан, которым будут выделены жилые помещения в целях переселения), пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, гражданину М. с нарушением требований распоряжения Правительства Челябинской области от дд.мм.2013 г.

№«...», Соглашения, распоряжения главы муниципального образования от дд.мм.2013 г. №«...» на цели, не соответствующие целям, определенным данными документами.

Таким образом, выделение Учреждением денежных средств в размере 50 000,00 рублей гражданину М. не привело к результатам, предусмотренным при их предоставлении из областного бюджета, и не достигнута цель, на которую данные средства были выделены.

Статья 38 БК РФ в основе использования бюджетных средств устанавливает принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

Согласно пункту 1 статьи 306.4 БК РФ направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, признаются нецелевым использованием бюджетных средств.

Нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, является составом административного правонарушения, предусмотренного статье 15.14 КоАП РФ.

Статья 15.14 КоАП РФ устанавливает административную ответственность как для должностных лиц, так и юридических лиц. Учреждение является юридическим лицом и действует в соответствии с Положением об Учреждении.

Таким образом, вина и совершенное Учреждением административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

Санкция статьи 15.14 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц – от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

В данном случае средства, полученные из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованы не по целевому назначению в сумме 50 000,00 рублей, соответственно размер административного штрафа за совершенное Учреждением административное правонарушение составляет от 2 500,00 рублей до 12 500,00 рублей.

При определении наказания Учреждению учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность Учреждения, учитывается:

- совершение данного правонарушения Учреждением впервые;
- оказание Учреждением содействия Главному контрольному управлению Челябинской области в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- добровольное исполнение Учреждением до вынесения постановления по делу об административном правонарушении выданного предписания об устранении допущенного нарушения.

Так, Учреждением взыскано в пользу Учреждения с гражданина М. неосновательное обогащение в сумме 50 000,00 рублей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Учреждения, не установлено.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 15.14, статьей 23.7.1, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Учреждение виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ.

2. Привлечь Учреждение к административной ответственности по статье 15.14 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **10 000,00 (Десять тысяч)** рублей.

«.....»

Статья 15.15 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 04.09.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица администрации муниципального образования И., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Распоряжением Губернатора Челябинской области от дд.мм.2012 г. №«...» муниципальному образованию предоставлен бюджетный кредит в сумме 30 000,0 тыс.рублей на частичное покрытие дефицита местного бюджета и погашение долговых обязательств муниципального образования сроком на три года с уплатой процентов за пользование бюджетными средствами.

Постановлением Правительства Челябинской области от 16.02.2011 г. №45-П утвержден Порядок предоставления, использования и возврата бюджетных кредитов, полученных муниципальными образованиями Челябинской области из областного бюджета в 2012 году (далее по тексту – Порядок).

Пункт 5 Порядка устанавливает, что решение о предоставлении бюджетного кредита муниципальному образованию Челябинской области принимает Губернатор Челябинской области. Предоставление бюджетного кредита оформляется договором (соглашением) между Министерством финансов Челябинской области и уполномоченным органом местного самоуправления муниципального образования Челябинской области (пункт 6 Порядка).

Во исполнение распоряжения Губернатора Челябинской области от дд.мм.2012 г. №«...» и на основании пункта 6 Порядка дд.мм.2012 г. между Министерством финансов Челябинской области и администрацией в лице должностного лица И. заключено соглашение №«...» о предоставлении бюджету городского округа из бюджета Челябинской области бюджетного кредита на частичное покрытие дефицита местного бюджета и погашение долговых обязательств муниципального образования (далее по тексту – Соглашение).

По Соглашению Министерство финансов Челябинской области предоставляет администрации муниципального образования из средств областного бюджета бюджетный кредит в размере 30 000 000,00 рублей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 93.2 БК РФ бюджетный кредит предоставляется на условиях возмездности, если иное не предусмотрено БК РФ или соответствующими законами (решениями) о бюджете, и возвратности. Заемщики обязаны вернуть бюджетный кредит и уплатить проценты за пользование им в порядке и сроки, установленные условиями предоставления кредита и (или) договором.

Пунктом 8 Порядка установлено, что возврат бюджетного кредита в областной бюджет осуществляется муниципальным образованием в порядке и сроки, установленные договором (соглашением) о предоставлении бюджетного кредита. В свою очередь, в Соглашении прописано, что заемщик обязан возвратить в полном объеме бюджетный кредит, уплатить проценты за пользование им, в сроки и объемах, установленных в Соглашении.

Срок возврата бюджетного кредита по Соглашению – дд.мм.2015 г. в соответствии с графиком возврата бюджетного кредита, а также процентов за пользование бюджетным кредитом. В данном графике срок возврата суммы бюджетного кредита в размере 12 000 000,00 рублей установлен дд.мм.2014 г.

Однако администрацией муниципального образования перечислены денежные средства в размере 12 000 000,00 рублей на погашение основного долга по бюджетному кредиту по Соглашению платежным поручением от дд.мм.2014 г. №«...», то есть по истечении срока, установленного Соглашением.

Таким образом, в нарушение пункта 2 статьи 93.2 БК РФ, пункта 8 Порядка, а также Соглашения администрацией муниципального образования возвращен бюджетный кредит, предоставленный в рамках Соглашения, с нарушением срока, установленного графиком возврата бюджетного кредита.

Возврат бюджетного кредита, предоставленного бюджету бюджетной системы Российской Федерации, с нарушением срока возврата, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15 КоАП РФ.

Вина и совершенное 3. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

Рассматриваемое административное правонарушение, учитывая его характер, степень общественной опасности, не может быть признано малозначительным.

В Соглашении определен конкретный срок возврата бюджетного кредита. Нарушение установленного срока влечет за собой предусмотренную законодательством и Соглашением ответственность заемщика. Так, пункт 2 статьи 93.3 БК РФ устанавливает, что в случае, если предоставленные местным бюджетам из бюджета субъекта РФ бюджетные кредиты не погашены в установленные сроки, остаток непогашенного кредита, включая проценты, штрафы и пени, взыскивается за счет дотаций местному бюджету из бюджета субъекта Российской Федерации, а также за счет отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в местный бюджет.

В совокупности вышеизложенное влечет за собой неэффективное использование и дополнительные затраты средств бюджета муниципального образования, на покрытие дефицита которого фактически и был предоставлен бюджетный кредит распоряжением Губернатора Челябинской области от дд.мм.2012 г. №«...».

Нарушение сроков возврата бюджетных средств также приводит к тому, что невыплаченные в срок Учреждением бюджетные средства в период просрочки не могут быть использованы областным бюджетом в иных целях.

Таким образом, данное административное правонарушение посягает на порядок предоставления бюджетных кредитов, установленный бюджетным законодательством и направленный на обеспечение сбалансированности бюджетов, и нарушает один из основных принципов бюджетной системы, закрепленный в статье 34 БК РФ, – принцип эффективности использования бюджетных средств.

Санкция части 3 статьи 15.15 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

При определении наказания И. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение. В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность И., учитывается: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; совершение данного правонарушения И. впервые; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба. Так, в адрес Министерства финансов Челябинской области из бюджета муниципального образования перечислены штрафы (пени) за несвоевременный возврат средств бюджетного кредита.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность И., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 3 статьи 15.15, статьей 23.7.1, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Учреждения И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15 КоАП РФ.

2. Привлечь И. к административной ответственности по части 3 статьи 15.15 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **10 000 (Десяти тысяч) рублей.** «.....»

Судебная практика

Постановление о назначении административного наказания обжаловано должностным лицом Учреждения И. в районный суд. В жалобе И. просил отменить вынесенное постановление в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Рассмотрев жалобу на постановление о назначении административного наказания, суд пришел к выводу, что основания для отмены вынесенного постановления отсутствуют, поскольку обстоятельства, на которые ссылается И. в жалобе в качестве доводов малозначительности, учтены при рассмотрении дела в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Исходя из вышеизложенного, суд решил постановление о назначении административного наказания оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Статья 15.15.10 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 02.09.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица администрации муниципального образования Н., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Правительства Челябинской области от дд.мм.2014 г. № «...» муниципальному образованию предоставлена субсидия на строительство по объекту в размере 15 000,0 тыс. рублей.

дд.мм.2014 г. №«...» на лицевой счет администрации муниципального образования поступила субсидию в размере 15 000 000,00 руб. на строительство объекта.

19.06.2014 г. Учреждением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона №«...» на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта с начальной (максимальной) ценой контракта 55 000 000,00 рублей.

По результатам электронного аукциона администрацией муниципального образования заключен контракт от 25.07.2014 г. №«...» на выполнение работ по строительству объекта с ООО на сумму 55 000 000,00 рублей.

В соответствии с пунктом 3.2 контракта от 25.07.2014 г. №«...» финансирование объекта осуществляется из средств областного бюджета и софинансирования из бюджета муниципального образования. В случае изменения лимита финансирования, объем работ и сроки выполнения работ на текущий год могут корректироваться заказчиком. В связи с этим стороны заключают дополнительное соглашение. При этом лимит финансирования по объекту на 2014 год составляет 15 250 000 рублей, в том числе:

- за счет средств областного бюджета в пределах лимита 15 000 000,00 рублей;

- софинансирование объекта из бюджета муниципального образования в пределах лимита 250 000,00 рублей.

В пункте 3.2 контракта от 25.07.2014 г. №«...» прописано, что оплата работ производится заказчиком поэтапно за фактически выполненные подрядчиком работы в течение 10 рабочих дней путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика после предоставления подрядчиком оформленных актов выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 по мере поступления денежных средств из областного бюджета в пределах лимита финансирования объекта.

При этом срок выполнения работ по контракту от 25.07.2014 г. №«...» определен следующим образом: начало работ – в течение 2 рабочих дней с момента заключения контракта, окончание работ – по истечении 7,922 месяца.

Контракт от 25.07.2014 г. №«...» со стороны Учреждения подписан должностным лицом администрации муниципального образования Н.

В силу пункта 11 статьи 161 БК РФ положения, установленные статьей 161 БК РФ, распространяются на органы государственной власти (государственные органы), органы местного самоуправления (муниципальные органы) и органы управления государственными внебюджетными фондами с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации, устанавливающих полномочия указанных органов.

Согласно пункту 5 статьи 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено БК РФ, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 72 БК РФ государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 БК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 219 БК получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

В свою очередь, лимит бюджетных обязательств представляет собой объем прав в денежном выражении на принятие казенным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году (текущем финансовом году и плановом периоде) (статья 6 БК РФ).

Вместе с тем несмотря на то, что постановлением Правительства Челябинской области от дд.мм.2014 г. № «...» лимит финансирования на выполнение работ по объекту в 2014 году составил 15 000 000,00 руб., администрацией муниципального образования приняты бюджетные обязательства в объеме 55 000 000,00 рублей путем заключения контракта от 25.07.2014 г. №«...» на выполнение работ по объекту.

Следовательно, цена контракта от 25.07.2014 г. №«...» превысила размер выделенной администрации муниципального образования субсидии на строительство газопроводов и газовых сетей в 2014 году на 40 000 000,00 рублей.

Соответственно должностным лицом администрации муниципального образования Н. заключен контракт от 25.07.2014 г. №«...» с превышением доведенных администрации муниципального образования лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, в нарушение пункта 2 статьи 72, пункта 5 статьи 161, пункта 3 статьи 219 БК РФ администрацией муниципального образования в лице должностного лица Н. путем заключения контракта от 25.07.2014 г. №«...» на выполнение работ по строительству объекта с ООО на сумму 55 000 000,00 рублей приняты бюджетные обязательства в размерах, превышающих утвержденные лимиты бюджетных обязательства на 40 000 000,00 рублей.

Принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Р и иными нормативными правовыми актами, регуливающими бюджетные правоотношения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Н. пояснил, что администрацией муниципального образования разработан Порядок принятия решений о заключении муниципальных контрактов, предметами которых являются выполнение работ, оказание услуг, длительность производственного цикла, согласно которому администрация муниципального образования вправе заключать муниципальные контракты на выполнение работ, оказание услуг для обеспечения муниципальных нужд, длительность производственного цикла выполнения, оказания которых превышает срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств, в пределах средств, установленных на соответствующие цели решениями о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты муниципальной собственности, принимаемыми в соответствии со статьей 79 БК РФ, на срок реализации указанных решений.

К таким долгосрочным муниципальным контрактом, по мнению Н., относится и контракт от 25.07.2014 г. №«...». В свою очередь, объект является объектом с длительным производственным циклом.

Кроме того, Н. указал, что согласно условиям контракта от дд.мм.2014 г. №«...» оплата за выполненные работы производится поэтапно по мере поступления денежных средств из областного бюджета в пределах лимита финансирования объекта.

Однако данные доводы не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 72 БК РФ государственные (муниципальные) контракты, предметами которых являются выполнение работ, оказание услуг, длительность производственного цикла выполнения, оказания которых превышает срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств, могут заключаться в пределах средств, установленных на соответствующие цели решениями о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности, принимаемыми в соответствии со статьей 79 БК РФ, на срок реализации указанных решений.

Иные государственные контракты, заключаемые от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципальные контракты, заключаемые от имени муниципального образования, предметами которых являются выполнение работ, оказание услуг, длительность производственного

цикла выполнения, оказания которых превышает срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств, могут заключаться в случаях, предусмотренных соответственно нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местной администрации муниципального образования, в пределах средств и на сроки, которые установлены указанными актами, а также в соответствии с иными решениями Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации муниципального образования, принимаемыми в порядке, определяемом соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования.

В рассматриваемом случае при заключении контракта от 25.07.2014 г. №«...» решения, предусмотренные пунктом 3 статьи 72 БК РФ, отсутствовали.

Более того, по условиям контракта от 25.07.2014 г. №«...» работы должны быть выполнены в срок 7,922 месяца с момента заключения контракта и в 1 этап. При этом оплата работ производится заказчиком поэтапно за фактически выполненные подрядчиком работы в течение 10 рабочих дней путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика после предоставления подрядчиком оформленных актов выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 по мере поступления денежных средств из областного бюджета в пределах лимита финансирования объекта.

Соответственно, устанавливая конкретный срок выполнения работ и условие об оплате фактически выполненных работ, администрация муниципального образования ограничивает конечный срок оплаты общего объема выполненных работ, за нарушение которого контрактом от 25.07.2014 г. №«...» предусмотрена ответственность заказчика в виде пени.

Однако постановлением Правительства Челябинской области от дд.мм.2014 г. № «...» субсидия установлена только в размере 15 000,00 тыс.рублей. Выделение дополнительных денежных средств непосредственно на выполнение работ по данному объекту постановлением Правительства Челябинской области не предусмотрено.

Следовательно, в случае отсутствия бюджетных средств на реализацию проекта и просрочки обязательств администрацией муниципального образования по оплате выполненных работ, подрядчик вправе потребовать уплаты пени за выполненные работы, что, в свою очередь, приведет к дополнительным затратам бюджетных средств.

Тогда как принцип эффективности использования бюджетных средств, закрепленный в статье 34 БК РФ, является одним из основных принципов бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, вина и совершенное Н. административное правонарушение в полной мере подтверждается представленными и исследованными документами и сведениями.

Санкция статьи 15.15.10 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

При определении наказания Н. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность Н., учитывается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, и совершение данного правонарушения Н. впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Н., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя, руководствуясь статьей 15.15.10, статьей 23.7.1, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо администрации муниципального образования Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 КоАП РФ.

2. Привлечь Н. к административной ответственности по статье 15.15.10 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **20 000 (Двадцати тысяч) рублей.**

«.....»

Статья 15.15.14 КоАП РФ**Постановление
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении
от 07.08.2014 г.**

Должностное лицо Главного контрольного управления Челябинской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от дд.мм.2014 г. и материалы дела об административном правонарушении №«...», возбужденного в отношении должностного лица администрации муниципального образования Ф., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.14 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

ООО обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковыми требованиями к администрации муниципального образования о возмещении неосновательного обогащения в размере 4 000 000,00 рублей.

Дд.мм.2014 г. Арбитражным судом Челябинской области по делу №«...» вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований ООО о взыскании с Учреждения неосновательного обогащения в размере 4 000 000,00 рублей. Резолютивная часть решения суда объявлена дд.мм.2014 г., решение в полном объеме изготовлено дд.мм.2014 г. В соответствии с журналом входящей корреспонденции администрации данный судебный акт поступил в администрацию дд.мм.2014 г. При этом согласно решению Арбитражного суда Челябинской области от дд.мм.2014 г. при рассмотрении дела №«...» в судебном заседании участвовал представитель администрации.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от дд.мм.2014 г. по делу №«...» обжаловано ООО в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от дд.мм.2014 г. №«...» решение Арбитражного суда Челябинской области от дд.мм.2014 г. по делу №«...» в части отказа в удовлетворении исковых требований к администрации отменено, принято новое решение о взыскании с администрации муниципального образования за счет казны муниципального образования в пользу ООО неосновательного обогащения в размере 4 000 000,00 рублей и возмещении расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы. Резолютивная часть постановления объявлена дд.мм.2014 г., постановление в полном объеме изготовлено дд.мм.2014 г. В соответствии с журналом входящей корреспонденции администрации данный судебный акт поступил в Учреждение дд.мм.2014 г. При этом согласно постановлению Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от дд.мм.2014 г. №«...» в судебном заседании при рассмотрении дела №«...» принимал участие представитель администрации.

Согласно части 4 статьи 154 БК РФ органы местной администрации, являющиеся главными распорядителями (распорядителями) и (или) получателями

бюджетных средств осуществляют соответствующие бюджетные полномочия, установленные БК РФ и принятыми в соответствии с ним правовыми актами.

Пунктом 3 статьи 158 БК РФ предусмотрено, что главный распорядитель средств бюджета муниципального образования выступает в суде от имени муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Согласно пункту 4 статьи 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств местного бюджета исполнительные документы направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Главный распорядитель средств бюджета муниципального образования, представлявший в суде интересы муниципального образования в соответствии с пунктом 3 статьи 158 КоАП РФ, обязан направить в финансовый орган муниципального образования информацию о результатах рассмотрения дела в суде в течение 10 дней после вынесения (принятия) судебного акта в окончательной форме.

При удовлетворении судом исковых или иных требований, предъявляемых к муниципальному образованию и удовлетворяемых за счет муниципальной казны, главный распорядитель средств бюджета муниципального образования, представлявший в суде интересы муниципального образования, также информирует финансовый орган муниципального образования о наличии оснований для обжалования судебного акта.

При наличии оснований для обжалования судебного акта главный распорядитель средств бюджета муниципального образования обязан предоставить в финансовый орган муниципального образования информацию о результатах обжалования не позднее одного месяца со дня вступления судебного акта в законную силу.

Финансовым органом муниципального образования является финансовое управление администрации муниципального образования.

Таким образом, администрация муниципального образования как главный распорядитель средств бюджета муниципального образования, представлявший в

суде интересы муниципального образования, должно было в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 242.2 БК РФ направить в финансовое управление администрации муниципального образования информацию о результатах рассмотрения дела №«...» в Арбитражном суде Челябинской области, Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде в течение 10 дней после вынесения (принятия) судебного акта в окончательной форме.

Вместе с тем в нарушение пункта 4 статьи 242.2 КоАП РФ администрацией в финансовое управление администрации муниципального образования информация о решении Арбитражного суда Челябинской области от дд.мм.2014 г. по делу №«...», постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от дд.мм.2014 г. №«...» по делу о взыскании с администрации муниципального образования неосновательного обогащения в размере 4 000 000,00 рублей, а также о наличии оснований для обжалования и результатах обжалования данных судебных актов не направлялась.

Несоблюдение главным распорядителем бюджетных средств, представлявшим в суде интересы муниципального образования, срока направления в соответствующий финансовый орган информации о результатах рассмотрения дела, о наличии оснований и результатах обжалования судебного акта образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.14 КоАП РФ.

При определении наказания Ф. учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Санкция статьи 15.15.14 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность Ф., учитывается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; совершение данного правонарушения Ф. впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Ф., не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и, руководствуясь статьей 15.15.14, статьей 23.7.1, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо администрации муниципального образования Ф. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.14 КоАП РФ.

2. Привлечь Ф. к административной ответственности по статье 15.15.14 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **10 000 (десяти тысяч) рублей.** «.....»

Для сведения**Письмо Федеральной антимонопольной службы
от 26.09.2007 г. № ИА/17413**

«Поступление бюджетных средств в конце финансового года в сроки, не позволяющие осуществить использование, размещение бюджетных средств в соответствии с процедурами, предусмотренными Законом о размещении заказов, не может рассматриваться как потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы и не является случаем размещения заказа у единственного поставщика в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов».

**Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации
от 19.08.2014 г. № 76/2-357-2014**

«Поскольку положения статьи 77 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливают общие правила осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления, при проведении проверок органов местного самоуправления применяются специальные правила осуществления мероприятий по контролю в сфере закупок, в том числе в отношении органов местного самоуправления, выполняющих функции заказчиков, установленные статьей 99 Закона о контрактной системе».

**Письмо Министерства финансов Российской Федерации
от 24.10.2014 г. № 02-02-07/53958**

«Согласно статье 81 БК РФ в расходной части местного бюджета предусматривается создание резервного фонда местной администрацией, средства которого направляются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций. На основании решения местной администрации о выделении средств из резервного фонда в соответствии со статьей 217 БК РФ в сводную бюджетную роспись местного бюджета вносятся изменения, увеличивающие бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств для осуществления соответствующих расходов в установленном бюджетным законодательством порядке. Таким образом, муниципальные заказчики вправе принимать бюджетные обязательства и заключать контракты на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, в том числе на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, при наличии доведенных им как получателям бюджетных средств соответствующих лимитов бюджетных обязательств».

Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.05.2005 г. № 16246/04 по делу № А02-2527/2004.

«Нецелевое использование бюджетных средств не может быть отнесено к категории длящихся правонарушений, поскольку его объективная сторона характеризуется совершением конкретной платежно-расчетной операции по расходованию средств и завершенностью в момент осуществления операции. Множественность таких операций свидетельствует о неоднократности совершения самостоятельных правонарушений».